



Phasen der Entwicklungspolitik und der Mythos vom Nord-Süd-Konflikt

Weilburg, den 06.09.2010

Fortbildungsseminar "Gibt es noch einen Nord-Süd-Konflikt?"

06.09. - 07.09.2010 in der Bildungsstätte Weilburg

Gliederung

1. Wandel der Begriffe und Bilder von Entwicklung
2. Neue Weltordnung nach 1945
3. Ost-West-Konflikt
4. Wellen der Entkolonialisierung
5. Politische Differenzierung ehemaliger Kolonien
6. Phasen der Entwicklungspolitik
7. Abschied von der alten Entwicklungspolitik
8. Die Konstruktion des Nord-Süd-Konflikts
9. Die Dekonstruktion des alten Nord-Süd-Konflikts
10. Die Konstruktion des neuen Nord-Süd-Konflikts

Anteile am Weltbruttosozialprodukt 1700-1998 in Prozent

| | USA | GB | Deutsch- land | Frank- reich | Russland/ SU | Japan | China | Indien |
|------|------|-----|------------------|-----------------|-----------------|-------|-------|--------|
| 1700 | 0,1 | 2,9 | 3,6 | 5,7 | 4,4 | 4,1 | 22,3 | 24,4 |
| 1820 | 1,8 | 5,2 | 3,8 | 5,5 | 5,4 | 3,0 | 32,9 | 16,0 |
| 1870 | 8,9 | 9,1 | 6,5 | 6,5 | 7,6 | 2,3 | 17,2 | 12,2 |
| 1913 | 19,1 | 8,3 | 8,8 | 5,3 | 8,6 | 2,6 | 8,9 | 7,6 |
| 1950 | 27,3 | 6,5 | 5,0 | 4,1 | 9,6 | 3,0 | 4,5 | 4,2 |
| 1973 | 22,0 | 4,2 | 5,9 | 4,3 | 9,4 | 7,7 | 4,6 | 3,1 |
| 1998 | 21,9 | 3,3 | 4,3 | 3,4 | 3,4 | 7,7 | 11,5 | 5,0 |

Daten aus: Angus Maddison (2001), The World Economy: A Millennial Perspective.

Wandel der Begriffe und Bilder von Entwicklung und Entwicklungsländern

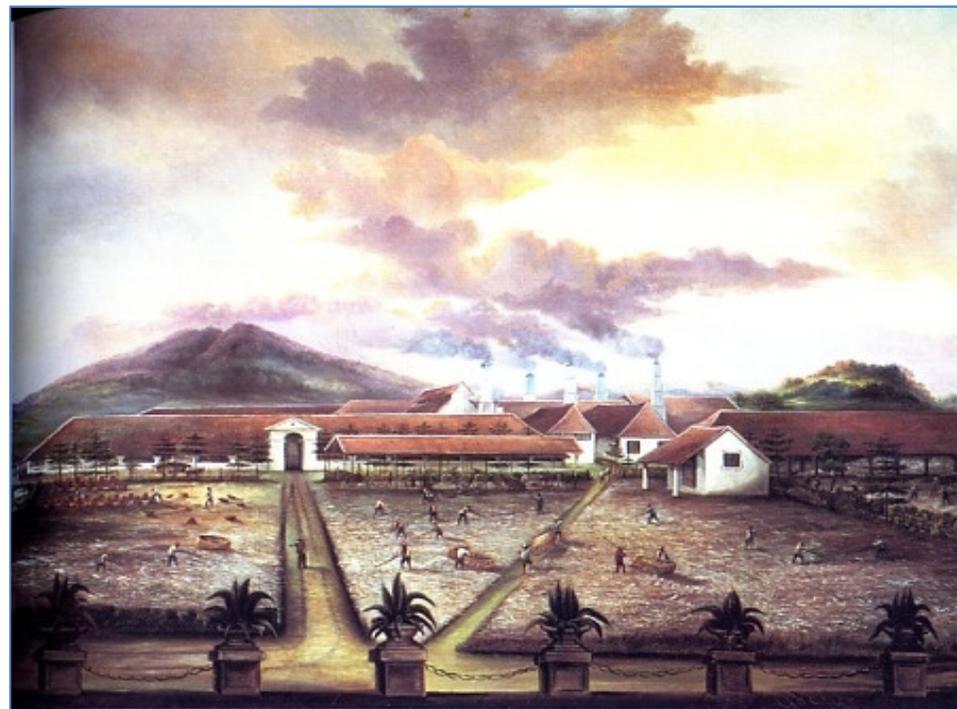
| | heutige entwickelte Länder | heutige Entwicklungsländer |
|----------------|----------------------------|--------------------------------|
| 15. – 18. Jhd. | Okzident Alte Welt | Orient Neue Welt + „Indien“ |



Spiridione Roma:
“The East Offering Her
Riches to Britannia”,
1778

Wandel der Begriffe und Bilder von Entwicklung und Entwicklungsländern

| | heutige entwickelte Länder | heutige Entwicklungsländer |
|-----------------|--|--------------------------------------|
| 19. Jhd. - 1945 | Kolonialmächte Mutterländer Imperien | Kolonien Länder der „heißen Zone“ |



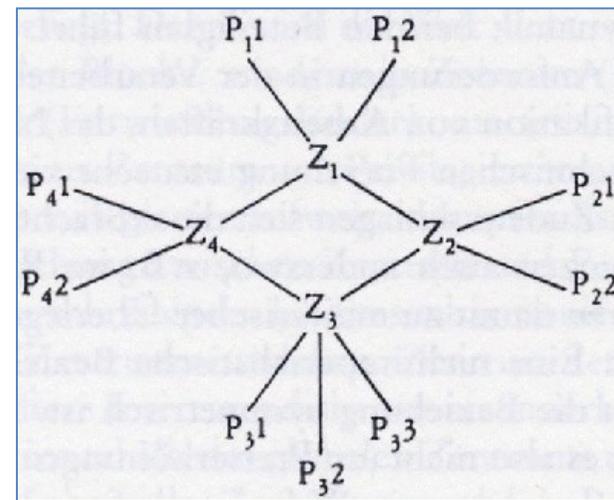
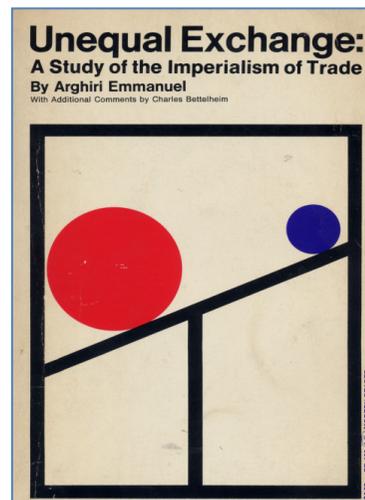
Wandel der Begriffe und Bilder von Entwicklung und Entwicklungsländern

| | heutige entwickelte Länder | heutige Entwicklungsländer |
|-----------------|---|--|
| 1940er – 1960er | Industrieländer moderne Gesellschaften | Entwicklungsländer rückständige Länder traditionale Gesellschaften |



Wandel der Begriffe und Bilder von Entwicklung und Entwicklungsländern

| | heutige entwickelte Länder | heutige Entwicklungsländer |
|--------|---|---|
| 1970er | Erste Welt Norden Zentrum Metropolen | Dritte Welt Süden Peripherie Satelliten unterentwickelte Länder abhängige Länder |



Wandel der Begriffe und Bilder von Entwicklung und Entwicklungsländern

| | heutige entwickelte Länder | heutige Entwicklungsländer |
|--------|----------------------------|---|
| 1980er | alte Industrieländer | junge Industrieländer Schwellenländer Ölländer wenig entwickelte Länder Länder mit geringem Einkommen |



Wandel der Begriffe und Bilder von Entwicklung und Entwicklungsländern

| | heutige entwickelte Länder | heutige Entwicklungsländer |
|--------|------------------------------------|--|
| 1990er | postindustrielle Gesellschaften | Vierte Welt Zone fragiler Staatlichkeit zerfallene Staaten |

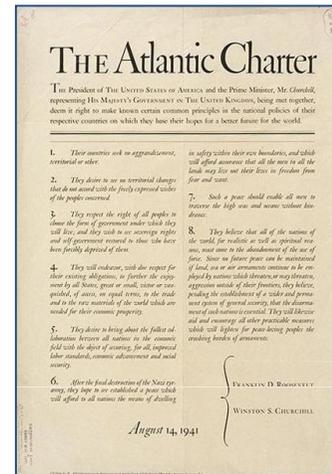


Neue Weltordnung nach 1945

- Franklin D. Roosevelt: „Vier Freiheiten“ (06.01.1941)



- Atlantik-Charta (14.08.1941)



- UNO-Charta (16.06.1945)



- Gründung der CEPAL (25.02.1948)



Ost-West-Konflikt

- Truman-Doktrin (12.03.1947)



- Inauguraladresse von Harry S. Truman (20.01.1949; "Point Four")

→ Programm zur Entwicklungshilfe



Die „Inauguraladresse“ des US-amerikanischen Präsidenten Harry S. Truman vom 20. Januar 1949

- Textauszug zum “4 Punkte-Plan” -

In the coming years, our program for peace and freedom will emphasize **four major courses of action**.

First, we will continue to give unfaltering support to the United Nations and related agencies, and we will continue to search for ways to strengthen their authority and increase their effectiveness. We believe that the United Nations will be strengthened by the new nations which are being formed in lands now advancing toward self-government under democratic principles.

Second, we will continue our programs for world economic recovery. This means, first of all, that we must keep our full weight behind the European recovery program. We are confident [of] the success of this major venture in world recovery. We believe that our partners in this effort will achieve the status of self-supporting nations once again. In addition, we must carry out our plans for reducing the barriers to world trade and increasing its volume. Economic recovery and peace itself depend on increased world trade.



Die „Inauguraladresse“ des US-amerikanischen Präsidenten Harry S. Truman vom 20. Januar 1949

- Textauszug zum “4 Punkte-Plan” -

Third, we will strengthen freedom-loving nations against the dangers of aggression. We are working out with a number of countries a joint agreement designed to strengthen the security of the North Atlantic area. Such an agreement would take the form of a collective defense arrangement within the terms of the United Nations Charter. We have already established such a defense pact for the Western Hemisphere by the treaty of Rio de Janeiro.

The primary purpose of these agreements is to provide unmistakable proof of the joint determination of the free countries to resist armed attack from any quarter. Every country participating in these arrangements must contribute all it can to the common defense. If we make it sufficiently clear, in advance, that any armed attack affecting our national security would be met with overwhelming force, the armed attack might never occur.

I hope soon to send to the Senate a treaty respecting the North Atlantic security plan. In addition, we will provide military advice and equipment to free nations which will cooperate with us in the maintenance of peace and security.

Fourth, we must embark on a bold new program for making the benefits of our scientific advances and industrial progress available for the improvement and growth of **underdeveloped areas**. More than half the people of the world are living in conditions approaching misery. Their food is inadequate. They are victims of disease. Their economic life is primitive and stagnant. Their poverty is a handicap and a threat both to them and to more prosperous areas.



“Point Four“ der „Inauguraladresse“

1. Es gibt eine ganze Gruppe von Gebieten (Kolonien) auf der Welt, die wirtschaftlich im Vergleich zu den westlichen Industrieländern zurückgeblieben sind.
2. Entwicklungsprobleme werden als rein wirtschaftliche verstanden.
3. Technische Hilfe und Kredite sollen in der Lage sein, diese Probleme zu lösen. Das Modell für diese Vorstellungen lieferte der Marshall-Plan, der im amerikanischen Verständnis die wirtschaftliche Wiederbelebung Westeuropas, dessen politische Stabilisierung und damit die Abwehr der Ausbreitung des Kommunismus in Europa bewirkt hatte. Entwicklung im Sinne wirtschaftlicher Entwicklung war demnach von außen unterstützbar.
4. Dabei stand das westliche (US-amerikanische) Wachstums- und Industrialisierungsmodell Pate.
5. Implizit wurde unterstellt, dass die Ursachen für „Unentwicklung“ interner bzw. innergesellschaftlicher Natur sind.

“Point Four“ der „Inauguraladresse“

6. Das sowjetische Modell aus zentraler Planwirtschaft, Staatseigentum an Produktionsmitteln, vorrangiger Schwerindustrialisierung und Kollektivierung der Landwirtschaft wurde offenbar als für Kolonien attraktive Alternative angesehen.
7. Da von fortschreitender Entkolonialisierung in Asien und Afrika auszugehen war, würde es zu weiterer Staatenbildung kommen. Womöglich würde sich eine ganze Gruppe von Staaten an der Sowjetunion orientieren und damit die Machtverhältnisse im internationalen System verschieben.
8. Auch wenn der Begriff „Dritte Welt“ noch nicht verwendet wurde, so wurden die „unentwickelten Gebiete“ doch bereits als Gruppe mit gemeinsamen Merkmalen wahrgenommen, die sie vom Westen wie vom Osten unterschied.

Ost-West-Konflikt

- Gründung von CENIS am MIT (1951/52)

→ Konzepte zur Eindämmung
des Kommunismus



Max F. Millikan



Walt W. Rostow

- „A Proposal: Key to an Effective Foreign Policy“ und „Foreign Aid: Next Phase“ in „Foreign Affairs“ (1957)

→ Entwicklungspolitik als Teil von Containment

Ost-West-Konflikt

ORIGINS OF THE CENTER

PROJECT TROY

World War II laid the foundation for the formation of academic research centers like CIS. Physical and social scientists from MIT and elsewhere made critical contributions to the war effort, and policymakers concluded that academic research would be important after the war as well.

In 1950, as war raged in Korea and the U.S.S.R. tested its atomic bomb, the Soviets were jamming Voice of America (VOA) radio propaganda broadcasts. Undersecretary of State James Keith asked MIT President James Killian to assemble a team to solve the jamming problem.

Killian and Humanities and Social Studies Dean John Burchard assembled a diverse group (including professors from Harvard) and other universities to address not only the technical issues but also matters of political warfare—what the VOA should broadcast, to whom, and to what effect, since the jamming was circumvented. This State Department project, code-named "Troy" (after the fabled wooden horse in which the Greeks were said to have hidden their army in order to secretly gain entrance to Troy) led in 1951 to a report, some of which remains classified a half century later.

Project Troy resulted in the establishment of a research center at MIT funded by the CIA and located in a warehouse on Albany Street. Its first study, "Soviet Vulnerability," was conducted by Walt Rostow, the MIT economic historian who later served as national security advisor to presidents Kennedy and Johnson.

In 1952, this group moved to the Moore Building as the Center for International Studies. Project Troy had not only led to a solution of the jamming problem, but also to the creation of an interdisciplinary center where scholarly expertise could be applied to foreign policy issues.



Some of the Center's founders: James Killian (MIT President), John Burchard (Dean, Humanities and Social Sciences), Professors Walt W. Rostow and Jay A. Bywater, Vice President and Provost of MIT—and Acting Director of CIS in the months leading up to the formal establishment of CIS in 1952—and Max Millikan.

CIS RESEARCH PROGRAMS

CIS initially pursued these major research initiatives: international communications, economic and political development, and communist bloc studies.

International Communication

The International Communications Program examined how often shape foreign policy preferences, and how communications influence modernization in democratic and communist societies. The program was perhaps the classic intellectual descendant of Project Troy, and was led by Ithiel de Sola Pool throughout its 30-year history.



Economic and Political Development

The program on Economic and Political Development initially focused on India, Indonesia, and Asia—modernizing societies thought to be potentially unstable and thereby vulnerable to communism. One goal was to help direct economic planning in these countries. Another was to develop a rationale for U.S. development aid. Professors Max Millikan, Walt Rostow, Myron Weiner and Lucian Pye conducted the most influential research in this area.



Communist Studies

Communist Studies analyzed communist societies as a whole, as well as communist movements, extralabor tensions, and technical and scientific education within the Soviet system. When Ithiel de Sola Pool left CIS to join the Kennedy administration, William Griffith became director of this program, and produced a series of books on communist movements and activities.



This chart, created for a presentation of the Center during the first years of the nuclear age, reflects perfectly Cold War concerns about Soviet capabilities in science and technology.

The MIT Center for International Studies was founded in 1952 as a direct result of the Cold War struggle between the United States and the Soviet Union.

Max F. Millikan, a young MIT economist, urged the eclectic faculty he assembled at the Center to become "social science entrepreneurs"—to use scholarship to help policymakers better understand and respond to international events, and to further the cause of the social sciences at MIT.

During Millikan's long tenure (1952-1969), the Center's sociologists, economists, anthropologists, political scientists, and historians studied communist societies and movements, the economic and political development of industrializing countries, and communication systems in both East and West. They published influential articles and more than 100 books, and contributed to the expansion of the social sciences at MIT—including the founding in 1965 of the Department of Political Science around a core of CIS faculty.

And while the Center has shifted focus through the decades, as dictated by world events, its commitment to research in the national interest has remained constant.

Funding

The Central Intelligence Agency was the primary funding source for the Center's first two years, and a sponsor of various research projects until 1968. The first foundation was CIS's principal supporter through the 1950s: a presidential grant sponsor for the Center, funds for projects in several fields, and endowment funds for faculty appointments. Numerous other foundations and government agencies also have funded CIS activities.



Max F. Millikan

Max Millikan's concern with the integration of academic expertise and policy practice was a reflection of his own background. He was an economist who had served in the War Shipping Administration and, later, with the CIA. Millikan was responsible for the Center's early focus on economic development in developing nations.

"The purpose of social science research should be to deepen, broaden, and extend the policymaker's capacity for judgment—not to provide him with answers."
—Millikan, "The Relation of Knowledge to Action"



Walt W. Rostow

Walt W. Rostow's theories of modernization were to prove highly influential in shaping U.S. foreign policies during the 1950s. He also directed early CIS studies on the Soviet Union and China.

"It is plain that the Communist world poses two threats to the United States—an military threat and an ideological threat... For various reasons, one military and the other political, interacting intimately, must go forward together as part of a total effort to prevent the emergence of a new American society."
—Millikan and Rostow, "A Proposal, Not to an Executive Foreign Policy"

Ithiel de Sola Pool

Ithiel de Sola Pool was the major figure behind communications research at CIS. Like Max Millikan, he was an outspoken proponent of social science research on important issues of public policy.

"The only hope for American government or our future is through the conscious use of the social sciences by government... I can think of no greater contribution a social scientist could make than to help improve this effort of knowledge of the world."
—Pool, "The Necessary Role Social Scientists Must Play in Government"

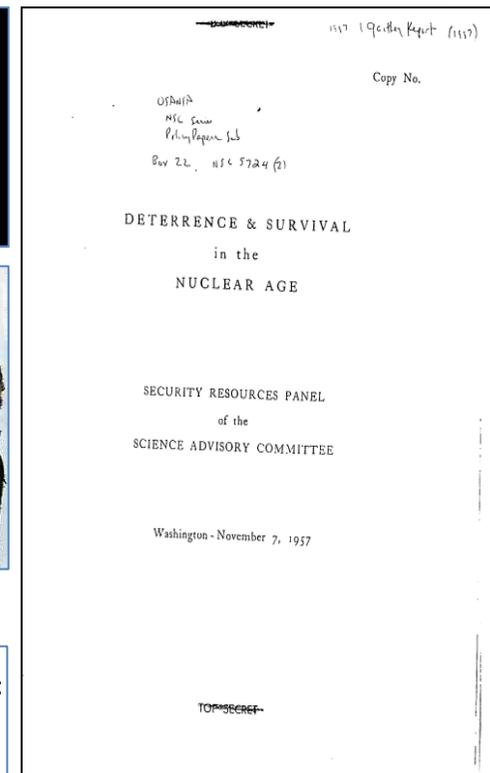
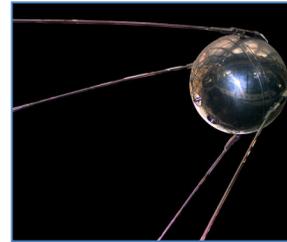


A 1960 International Communications seminar led by Ithiel de Sola Pool (head of table), and sociologist Daniel Lerner (right, arms folded).

http://web.mit.edu/cis/www_highlights.html

Ost-West-Konflikt

- Sputnik-Schock (1957)
- „Missile Gap“ (Ende 1950er)
- Kubanische Revolution (1959)
- Allianz für den Fortschritt, USAID, DAC der OECD, BMZ (1961)



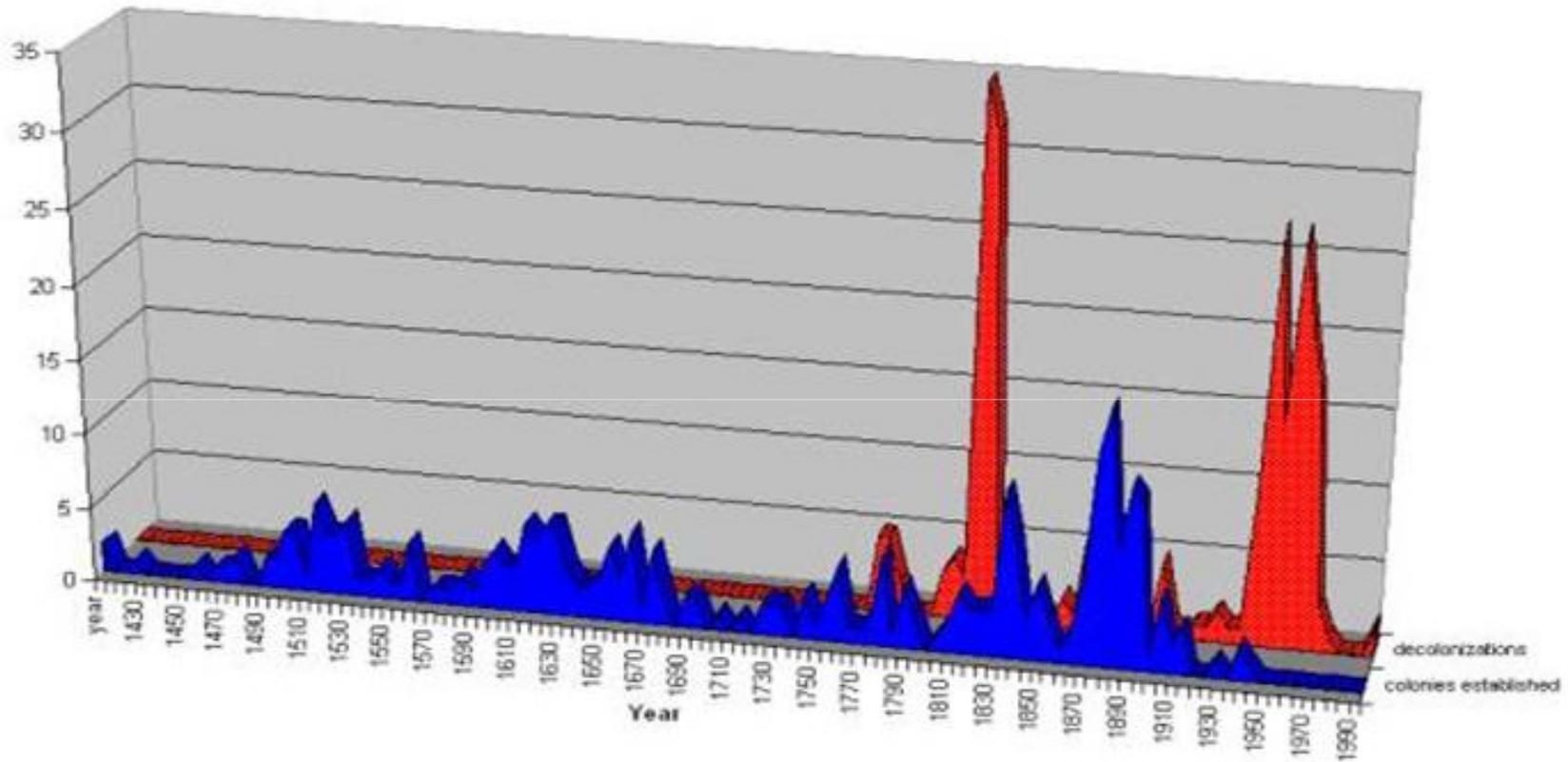
- Kuba-Krise (1963)



Wellen der Entkolonialisierung

1. Welle: Unabhängigkeit der USA und Lateinamerikas (Ende 18./Anfang 19. Jhd.)
 2. Welle: Entkolonialisierung in Asien: Indien, Pakistan, Indonesien, Korea, China volle Souveränität (nach 1945)
 3. Welle: Entkolonialisierung in Afrika (1950er/60er Jahre)
 4. Welle: Kleinst- und Inselstaaten (1970/80er Jahre)
 5. Welle: Ehemalige Sowjetrepubliken (nach 1990)
- Konsequenz: Mehrheitsverhältnisse in den UN-Organisationen verändern sich

Wellen der Entkolonialisierung



Blau: neue Kolonien

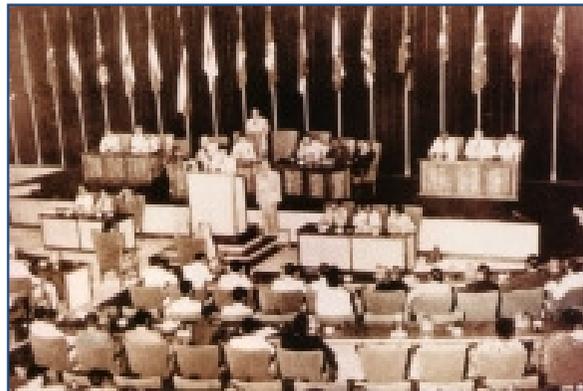
Rot: Entkolonialisierung

Wellen der Entkolonialisierung

- Ausnahmen: Japan, China, Persien, Thailand, Äthiopien nie Kolonien
- Ehemalige Kolonialmächte Portugal, Spanien, Rußland, Osmanisches Reich selber zu Beginn der Entkolonialisierung rückständig
- Ehemalige Kolonien wie USA, Kanada, Australien, Neuseeland, Irland, Norwegen, Finnland werden früh Industrieländer
- Anhaltender Kolonialismus durch China (Tibet, Sinkiang, Mongolei), Rußland (Kaukasus, Zentralasien), Indonesien (Neuguinea) u.a.

Politische Differenzierung ehemaliger Kolonien

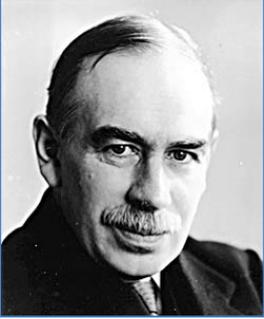
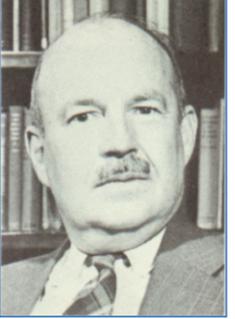
- Anlehnung an Westen (Lateinamerika, Franc-Zone in Afrika, AKP-Staaten)
- Anlehnung an Osten (China, Nordkorea, Vietnam, Kuba, Angola, Mozambique etc.)
- Schisma im "Ostblock"
 - Jugoslawien (1948)
 - China (1960, Eskalation 1966-1969)
 - Orientierung afrikanischer Staaten an China (1970)
- Blockfreie: seit der Bandung-Konferenz (1955)



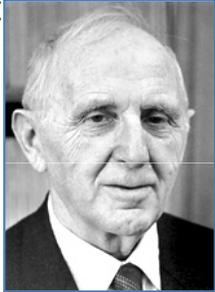
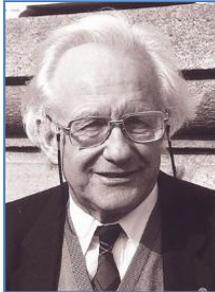
Politische Differenzierung ehemaliger Kolonien

- Gründung der OPEC (1960)
- Konferenz von Belgrad (1961) (Begründung der „Blockfreien“)
- UNCTAD I (1964)
- Gruppe der 77 (1967) (Forum des Südens innerhalb der UNCTAD)
- UNCTAD II in Nairobi (1968) (Zollpräferenzen)
- Blockfreien-Konferenz in Lusaka (1970) (collective self-reliance)
- UNCTAD III in Santiago (1972) (Höhepunkt des Nord-Süd-Dialogs)
- OPEC-Preiserhöhung nach Yom-Kippur-Krieg (1. Ölkrise) (1973)
- 29. UN-Generalversammlung („Neue Weltwirtschaftsordnung“) (1974)
- UNCTAD IV in Nairobi (1976) (Integriertes Rohstoffabkommen)
- Chinas „Theorie der drei Welten“ (1974)
- OPEC-Preiserhöhung (2. Ölkrise) (1978/79)
- Gipfel von Cancún (1981) = Ende des Nord-Süd-Dialogs, weil der Norden die Forderungen des Südens ablehnt

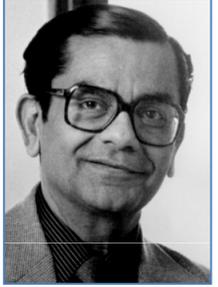
Phasen der Entwicklungspolitik

| | Dekaden | Paradigmen |
|--------|-----------------|---|
| 1940er | Formationsphase | Keynesianismus, Dualismustheorie, Wachstumstheorie, Strukturfunktionalismus   |
| 1950er | Pionierphase | Entwicklungsökonomie, Modernisierungstheorie Wachstum durch Kapitalbildung und Steigerung der Arbeitsproduktivität, Terms of Trade-Debatte   |

Phasen der Entwicklungspolitik

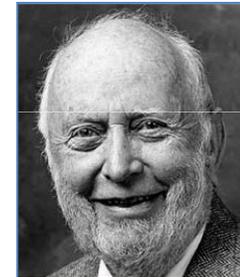
| | Dekaden | Paradigmen |
|--------|------------------------------|---|
| 1960er | Erste Entwicklungsdekade | <p>Staatliche Rahmenplanung</p> <p>Importsubstitutionsindustrialisierung, Grüne Revolution, „Wachstum zuerst, Umverteilung später“</p> <p>„Industrialisierung zuerst, Demokratisierung später“</p> <p>Entwicklungspolitik als Eindämmung im Ost-West-Konflikt</p> <div style="display: flex; justify-content: flex-end; gap: 20px;">   </div> |
| 1970er | Zweite Entwicklungsdekade | <p>Dependenztheorie, Neue Weltwirtschaftsordnung, Externe Umverteilung</p> <p>Armutsorientierung, Grundbedürfnisse, angepasste Technologie, „Umverteilung mit/durch Wachstum“</p> <p>„Grenzen des Wachstums“</p> <div style="display: flex; justify-content: flex-end; gap: 20px;">   </div> |

Phasen der Entwicklungspolitik

| | Dekaden | Paradigmen |
|--------|------------------------------|--|
| 1980er | Dritte Entwicklungsdekade | Neoliberalismus, Strukturanpassung, Exportindustrialisierung, Entwicklung durch Außenhandel nachhaltige Entwicklung Weltordnungsdebatte (global governance)   |
| 1990er | Verlorenes Jahrzehnt | Washington-Konsens Armutsorientierung, Soziale Entwicklung Menschenrechte, Humanitäre Intervention, gute Regierung, politische Konditionierung, „Kampf der Kulturen“   |

Phasen der Entwicklungspolitik

| | Dekaden | Paradigmen |
|--------|--------------|---|
| 2000er | Krisendekade | <p>Pragmatismus zwischen Staat und Markt</p> <p>Institutionenbildung, Neue Institutionenökonomik</p> <p>Verschmelzung von Friedens- und Entwicklungspolitik</p> <p>Entwicklungspolitik zur Eindämmung gegen neue Bedrohungen</p> <p>Theorie des bürokratischen Entwicklungsstaates</p> <p>Beijing-Konsens</p> |



Abschied von der alten Entwicklungspolitik

- Durch das Ende des Ost-West-Konflikts ist das alte realistische Motiv entfallen
 - Wachsender Wohlstand im Süden
 - Ölländer am Persischen Golf
 - junge Industrieländer in Ost-, Südost- und Südasien
 - Verdrängungswettbewerb aus Asien/ China und Indien werden wieder zur “Werkstatt der Welt“
- relativieren das idealistische Motiv
- “Versüdlichung“ des Nordens

Abschied von der alten Entwicklungspolitik

- Fragile Staaten und humanitäre Interventionen
 - Neue Herausforderungen und Bedrohungen aus dem Süden (Atomwaffen, Terrorismus, Organisiertes Verbrechen, Drogen, "Schurkenstaaten", Armutswanderung)
- begründen neue realistische Motive für Entwicklungspolitik
- Konsequenz: Grenzen zwischen EZ, Katastrophenhilfe, humanitären und militärischen Interventionen werden fließend
 - Soldaten werden Entwicklungshelfer, Entwicklungshelfer benötigen den Schutz privater Sicherheitsfirmen

Die Konstruktion des Nord-Süd-Konflikts

- Klassische Imperialismustheorie (1900 ff.), Lenin (1917): Weltrevolution
- CEPAL: Säkulare Verschlechterung der ToT (1948)
- Strukturalismus: Die Entwicklung des Nordens basiert auf der Ausbeutung des Südens (1960er/1970er)
- Blockfreienbewegung (1955), UNCTAD (1964), Gruppe 77 (1967): Theorie des Dritten Weges, globale Umverteilung durch NWO, collective self-reliance
- Chinesische Theorie der Drei Welten (1974): Kampf der Weltdörfer gegen die Weltstädte



- Maoismus (1966-69): Von China lernen, Autarkie
- Post development-Ansatz (1990er): Rückkehr ins Paradies

Akteure der Weltrevolution/ Antikoloniale Befreiungskriege

Kommunistische Internationale

Maoismus/Chinesische Revolution

Koreakrieg

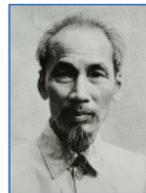
Indonesischer Unabhängigkeitskrieg, Vietnamkrieg, Algerienkrieg

Kubanische Revolution, Nicaragua, Kambodscha

Befreiungsbewegungen in Afrika (Angola, Mozambique etc.)

Nahost-Konflikt/PLO

Al-Qaida/Taliban



Die Unterstützer im Westen

- Strukturalistische Entwicklungstheorie (1970er)
- Dritte Welt-Gruppen, Freundschaftsgesellschaften
- Entwicklungshelfer aus dem NGO-Bereich
- Post development-Ansatz
- Orientalismus-Debatte



Die Dekonstruktion des alten “Nord-Süd-Konflikts“

- These der säkularen Verschlechterung der ToT und der Theorie des ungleichen Tauschs sind umstritten und empirisch nicht haltbar (Ölpreisentwicklung, steigende Rohstoffpreise bis zur Krise 2008, größte Rohstoffexporteure sind USA, Kanada, Australien, Rußland)
- These der Dependenztheorie/Weltsystemtheorie: “einmal 3. Welt, immer 3. Welt“ durch nachholende Industrialisierung in Asien widerlegt
- Rententheoretische Ansätze haben größere Erklärungskraft (Selbstprivilegierung von Staatsklassen, Fluchtgelder, Korruption etc.)
- Alternative/autarkistische/kommunistische Entwicklungswege sind gescheitert bzw. in Despotismus und Mangel geendet (China während der Kulturrevolution, Nordkorea, Kambodscha, Albanien etc.)
- politisch/wirtschaftlich Differenzierung der “Dritten Welt“
- Geringe Erfolge der westlichen EZ
- Wachsende Zone fragiler Staatlichkeit lenkt Blick auf interne Faktoren

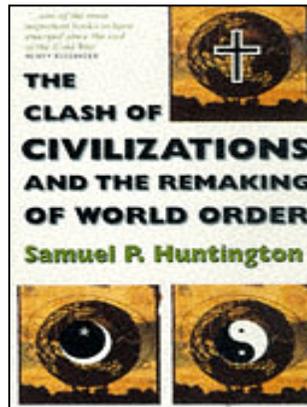
Die Konstruktion des neuen Nord-Süd-Konflikts

- Verdrängungswettbewerb aus Asien (neue “gelbe Gefahr“) + Deindustrialisierung im Norden
- Wachstum der internationalen Schattenwirtschaft (Drogen, Schutzgeld, Offshore-Transaktionen, Kleinwaffenhandel, Menschenhandel, Ausflaggen von Schiffen u.a.)
- China expandiert nach Zentralasien und Afrika

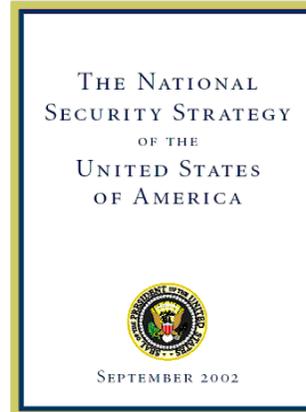


Die Konstruktion des neuen Nord-Süd-Konflikts

- “Kampf der Kulturen“ (Huntington),

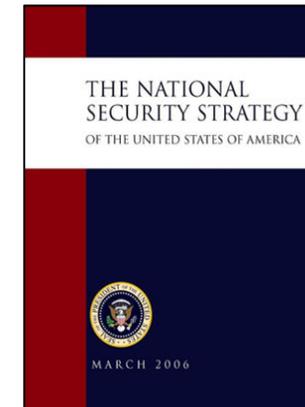


NSS 2002



+

NSS 2006



-



“Sarrazin-Debatte“ (Demographischer Wandel, Einwanderung, Integration, Multikulturelle Gesellschaft, Zukunft der sozialen Sicherungssysteme, “Parallelgesellschaften“, Schwächung des staatlichen Gewaltmonopols in sozialen Brennpunkten etc.) = “The Real Clash“